

Uchwała Nr XVII/109/2025
Rady Gminy Sorkwity
z dnia 21 sierpnia 2025r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Sorkwity.

Na podstawie art. 18b ust. 1 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) – po rozpatrzeniu skargi mieszkańca na działalność Wójta Gminy Sorkwity – **Rada Gminy Sorkwity uchwala, co następuje:**

§ 1.

1. Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez Skarżącego na działanie Wójta Gminy Sorkwity w kwestii odwołania Sołtysa Sołectwa Rybno.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Sorkwity do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
(-) Krystyna Morawska

Uzasadnienie

do uchwały nr XVII/109/2025 Rady Gminy Sorkwity z dnia 21.08.2025r.

Dnia 29.07.2025r. do Urzędu Gminy Sorkwity wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Sorkwity w kwestii odwołania sołtysa Sołectwa Rybno, w dniu 30.07.2025r. skargę skierowano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na posiedzeniu w dniu 05.08.2025r. członkowie komisji zapoznali się z treścią skargi.

Na posiedzeniu w dniu 05.08.2025r. Komisja stwierdziła, że w dniu 01.07.2025r. do Wójta Gminy Sorkwity wpłynął pisemny wniosek mieszkańców Sołectwa Rybno o odwołanie sołtysa Sołectwa Rybno z pełnionej funkcji. Komisja ustaliła także, że wniosek o odwołanie sołtysa spełniał wymogi formalne – liczba podpisów (52) przekraczała wymagane 1/10 mieszkańców uprawnionych do udziału w zebraniu (327 osób). Lista poparcia wniosku została sporządzona zgodnie z wymogami Statutu – mieszkańcy zostali na niej własnoręczne podpisy. W Statucie Sołectwa Rybno nie przewidziano obowiązku podawania numeru PESE, a wprowadzanie takiego wymogu byłoby sprzeczne z zasadą minimalizacji danych osobowych.

Po wpłynięciu prawidłowo sporządzonego wniosku mieszkańców i spełnienie powyższych warunków formalnych skutkowało powstaniem po stronie Wójta Gminy obowiązku zwołania zebrania wiejskiego w sprawie odwołania sołtysa- realizacji obowiązków wynikających z § 32 Statutu Sołectwa Rybno. Wójt wyznaczyła termin zebrania i poinformowała o nim mieszkańców w sposób zgodny z tym wymogiem – ogłoszenia zostały wywieszone z zachowaniem ustawowego terminu. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji potwierdziła, że obowiązek ten został wykonany prawidłowo.

Skarżący zarzucił, że zapoznał się z treścią wniosku o jego odwołanie dopiero dwa dni przed zebraniem wiejskim oraz że jego wniosek o zmianę terminu zebrania nie został uwzględniony przez Urząd Gminy. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po analizie sprawy, ustaliła, że zebranie wiejskie zostało ogłoszone zgodnie z wymogiem § 32 Statutu Sołectwa Rybno – co najmniej 7 dni przed terminem, poprzez wywieszenie ogłoszeń w miejscach publicznych. Z notatki służbowej pracownika Biura Rady wynika, że skarżący zapoznał się z treścią wniosku o odwołanie w dniu 7 lipca 2025 r., co zapewniło mu możliwość ustosunkowania się do zarzutów. Wójt Gminy nie ma ustawowego ani statutowego obowiązku pisemnego

zawiadamiania sołtysa o wpłynięciu wniosku o jego odwołanie ani przekazywania mu tego wniosku w określonym terminie. Skuteczne zawiadomienie następuje poprzez ogłoszenie terminu zebrania wiejskiego, co w niniejszej sprawie zostało wykonane zgodnie z wymogami prawa miejscowego.

Rada Gminy, zgodnie z art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jest właściwa do rozpatrywania skarg na działalność Wójta. Analiza stanu faktycznego i prawnego wykazała, że działania Wójta Gminy Sorkwity w przedmiotowej sprawie były zgodne z przepisami prawa i Statutu Sołectwa Rybno. Brak jest podstaw do uznania, że doszło do naruszenia prawa lub przekroczenia uprawnień.

Mając powyższe na uwadze, skarga została uznana za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 572 ze zm.), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.